Projekt z dnia 13 lutego 2023 r.

**ustawA**

z dnia <data wydania akt> r.

**o zmianie** **ustawy**  **̶ Prawo o ustroju sądów powszechnych**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 oraz z 2022 r. poz. 2642) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 31a:

a) w § 1:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) kieruje działalnością administracyjną sądu, w zakresie wskazanym w art. 8 pkt 1, z zastrzeżeniem § 1a -1b;”,

- pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu, z wyłączeniem sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, kuratorów zawodowych, asystentów sędziów oraz kierowników i specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, z zastrzeżeniem § 1b;”,

b) po § 1 dodaje się § 1a-1b w brzmieniu:

„§ 1a. Dyrektor sądu apelacyjnego kieruje działalnością administracyjną sądów działających na obszarze danej apelacji, dotyczącą realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów.

§ 1b. Dyrektor sądu apelacyjnego jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu wykonujących zadania, o których mowa w § 1a, w sądach działających na obszarze właściwości danej apelacji.”;

2) w art. 53:

a) uchyla się § 1a-1c,

b) uchyla się § 5;

3) w art. 175a po § 3 dodaje się § 4 w brzmieniu:

„§ 4. Administratorami danych osobowych przetwarzanych w związku z działalnością administracyjną sądów są prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.”;

4) art. 175da otrzymuje brzmienie:

§ 1. Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami.

§ 2. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).

§ 3. Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2.

§ 4. Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania.

§ 5. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.

§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.

§ 7. Minister Sprawiedliwości może, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.

§ 8. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.

§ 9. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:

1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,

2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,

3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,

- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”;

5) w art. 179a w § 1 w pkt 1 wyrazy „informatyzacji sądów” zastępuje się wyrazami „informatyzacji sądownictwa”;

6) po art. 179a dodaje się art. 179b w brzmieniu:

„Art. 179b. § 1. Zadania sądów związane z pobieraniem opłat oraz innych kosztów i należności sądowych wnoszonych za pomocą systemów teleinformatycznych mogą być wykonywane przez inne sądy przy użyciu wspólnego rachunku bankowego.

§ 2. Minister Sprawiedliwości może wyznaczyć, w drodze rozporządzenia, sąd apelacyjny właściwy do dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku, o którym mowa w § 1, oraz określić rodzaj należności pieniężnych, które będą obsługiwane przy użyciu tego rachunku, mając na względzie przygotowanie techniczne i organizacyjne sądu apelacyjnego.”.

**Art. 2.**  Pracownicy sądów wykonujący zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów zatrudnieni w sądach okręgowych i sądach rejonowych działających na obszarze właściwości danego sądu apelacyjnego z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się pracownikami wykonującymi zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów zatrudnionymi w tym sądzie apelacyjnym i zachowują ciągłość pracy. Miejsce wykonywania obowiązków służbowych nie ulega zmianie.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Opracowano pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym

Honorata Łopianowska

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów

13 lutego 2023 r.

/podpisano elektronicznie/

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 31a § 1 pkt 1 w zw. z art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 oraz z 2022 r. poz. 2642, dalej „u.s.p.”) dyrektor sądu kieruje działalnością administracyjną sądu m.in. w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych funkcjonowania sądu i wykonywania przez sąd zadań obejmujących zarządzanie systemami teleinformatycznymi, służącymi między innymi do obsługi postępowań sądowych, zatrudniania nowych pracowników, zarządzania budżetem jednostki lub zakupu środków, sprzętu i wyposażenia.

Obecne przepisy ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych uniemożliwiają skuteczne działania Ministerstwa Sprawiedliwości i sądów powszechnych podejmowane w celu przyspieszenia i usprawnienia rozpoznawania spraw sądowych poprzez stworzenie, wdrożenie i utrzymanie odpowiednich narzędzi informatycznych. Z jednej strony bowiem przepisy tej ustawy bardzo niejednoznacznie i wybiórczo wskazują kompetencje Ministerstwa Sprawiedliwości do stworzenia i utrzymania takich narzędzi, posługując się wyłącznie określeniem „system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe”, z drugiej natomiast strony każdy z sądów (apelacyjnych, okręgowych, rejonowych) prowadzi samodzielnie sprawy z zakresu informatyzacji oraz obsługi informatycznej tego sądu, co powoduje wysoce nieefektywną i kosztowną sieć narzędzi informatycznych wytwarzanych przez podmioty zewnętrzne oddzielnie dla każdego z sądów.

Z uwagi na olbrzymią różnorodność spraw prowadzonych przez sądy, nie jest możliwe stworzenie w dającym się przewidzieć terminie jednego systemu teleinformatycznego obsługującego wszystkie rodzaje postępowań sądowych, zapewniającego właściwą ewidencję tych spraw, a także wspierającego zarazem funkcjonowanie rejestrów sądowych i działalność administracyjną sądów.

Należy zatem zbudować w resorcie sprawiedliwości potencjał do stopniowego stworzenia takiego systemu oraz integrowania z nim istniejących już rozwiązań informatycznych zarówno na poziomie Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i w strukturze sądów apelacyjnych, z równoczesną konsolidacją ich działań na poziomie całej apelacji. Konieczna jest interwencja legislacyjna mająca na celu zarówno przyspieszenie postępowań sądowych, jak również zapewnienie możliwości ich sprawnej realizacji i udziału stron w formie elektronicznej w oparciu o zmieniające się dynamicznie uwarunkowania organizacyjne, społeczne i zdrowotne.

Zapewnienie warunków techniczno-organizacyjnych funkcjonowania sądu obejmuje też zarządzanie systemami teleinformatycznymi użytkowanymi w tym sądzie do wsparcia działalności operacyjnej (np. do obsługi postępowań sądowych), jak i do wsparcia działalności administracyjnej: kadrowej (np. zatrudnianie nowych pracowników), finansowej (np. zarządzanie budżetem jednostki) oraz inwestycyjnej (np. zakup środków trwałych). Równocześnie przepisy u.s.p., które weszły w życie 1 grudnia 2021 r. wskazują Ministra Sprawiedliwości jako podmiot odpowiedzialny za utrzymanie systemu teleinformatycznego obsługującego postepowania sądowe, w którym tworzy się i przetwarza akta sprawy (art. 53 § 1a). Zadania nakładane na sądy, w tym potrzeba usprawnienia postępowań, tak by sądy mogły wykonywać swoje zadania niejednokrotnie w warunkach kryzysowych, wywołanych nadzwyczajnymi okolicznościami (przykładowo stan epidemii i zagrożenia epidemicznego, konflikt zbrojny na terytorium Ukrainy), wymagają wprowadzenia rozwiązań pozwalających na wykorzystanie technologii informatycznych. Umożliwienie, przykładowo, wymiany informacji z innymi organami i podmiotami z zastosowaniem systemów teleinformatycznych wymaga zamieszczenia w ustawie ustrojowej przepisów dotyczących przetwarzania danych oraz przypisania ról i odpowiedzialności za zadania w zakresie informatyzacji.

Aktualne rozwiązanie ustrojowe, na podstawie którego dyrektor każdego z 11 sądów apelacyjnych, 47 sądów okręgowych oraz 318 sądów rejonowych odpowiada za utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych na terenie swojej jednostki (z zastrzeżeniem regulacji, które weszły w życie 1 grudnia 2021 r.), jest nieefektywne i nie zapewnia sprawności funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości w obszarze usług informatycznych.

W powiązaniu z innymi przepisami rangi ustawowej, np. art. 158 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2224 i 2707), w szczególności w zakresie umożliwienia sądom dostępu do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie egzekucyjne i zabezpieczające, podział odpowiedzialności za zaprojektowanie, wdrożenie, utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanych wydaje się ponadto niejasny, niespójny i mogący powodować szereg wątpliwości interpretacyjnych.

Niewystarczające są również przepisy prawne w zakresie uprawnień poszczególnych jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanych do przetwarzania danych (w tym danych osobowych) przy wdrażaniu centralnych, jak i lokalnych (na poziomie obszaru apelacji) rozwiązań informatycznych i podejmowaniu współpracy pomiędzy poszczególnymi sądami, np. w obszarze jednej apelacji.

Nie istnieje przy tym „centralny system teleinformatyczny” przewidujący jednolite rozwiązania informatyczne w sądach powszechnych. Obecne przepisy u.s.p. nie przewidują też jego utworzenia. Natomiast istnieje potrzeba stopniowej integracji istniejących i nowopowstałych narzędzi informatycznych wspierających bądź to poszczególne rodzaje postępowań, bądź to poszczególne usługi elektroniczne udostępniane w ramach tych postepowań na poziomie centralnym (tj. Ministerstwa Sprawiedliwości) oraz regionalnym (na poziomie sądów apelacyjnych).

Koncepcja usprawniania procesu zarządzania systemami teleinformatycznymi w Ministerstwie Sprawiedliwości zakłada przeniesienie odpowiedzialności za zapewnienie odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych sądów w zakresie informatyzacji sądów oraz ich obsługi informatycznej na poziom apelacji. W takim układzie dyrektor sądu apelacyjnego odpowiada za zadania z zakresu IT nie tylko w swoim sądzie, lecz na obszarze całej apelacji.

Kompetencje dyrektora sądu zostały w związku z tym uzupełnione poprzez dodanie do art. 31a nowego przepisu – § 1a, zgodnie z którym to dyrektor sądu apelacyjnego kieruje działalnością administracją sądów działających na obszarze apelacji, dotyczącą realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów. Dyrektor sądu apelacyjnego ponosi w tym zakresie odpowiedzialność, która obejmuje w szczególności kwestie zapewnienia na terenie apelacji odpowiedniej infrastruktury sprzętowej, licencji na używanie seryjnego oprogramowania, odpowiednich warunków przetwarzania danych, bezpieczeństwa teleinformatycznego, organizacji procesów projektowania, wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych sądach tej apelacji, a także sytemu szkoleń użytkowników tych systemów, z zastrzeżeniem powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dyrektorom wybranych sądów apelacyjnych niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa realizujących centralne rozwiązania informatyczne w sądownictwie powszechnym.

Wraz z przejęciem odpowiedzialności za ww. zadania, dyrektor sądu apelacyjnego dysponowałby również wszelkimi zasobami służącymi do ich realizacji, w szczególności osobowymi, finansowymi oraz materialnymi. Z uwagi na olbrzymią ilość zasobów niezbędnych do realizacji tych zadań, konieczność zapewnienia specjalistycznej wiedzy merytorycznej przy ich realizacji, ich część powinna być realizowana przez pracowników sądownictwa, a nie Ministerstwa Sprawiedliwości, w uporządkowanej strukturze na poziomie sądów apelacyjnych.

Wątpliwość może jednak budzić, na podstawie jakiego stosunku prawnego dyrektor sądu apelacyjnego mógłby wydawać polecenia pracownikom innych sądów i na jakiej podstawie prawnej mieliby oni podlegać jego kierownictwu, w szczególności, że w obecnym stanie prawnym dyrektor danego sądu jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu, z wyłączeniem sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, kuratorów zawodowych, asystentów sędziów oraz kierowników i specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów (a więc w konkretnym sądzie – zgodnie z art. 31a § 1 pkt 3 u.s.p.). W celu usunięcia wątpliwości w tym zakresie wprowadza się § 1b do art. 31 u.s.p., zgodnie z którym dyrektor sądu apelacyjnego jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu wykonujących zadania, o których mowa w § 1a, w sądach działających na obszarze właściwości danej apelacji. Wobec brzmienia projektowanego przepisu każdy pracownik, któremu zostaną powierzone obowiązki dotyczące informatyzacji sądownictwa i obsługi informatycznej sądów, będzie podlegał dyrektorowi sądu apelacyjnego w ramach stosunku pracy. Projektowany przepis jest konieczny z uwagi na zapewnienie możliwości egzekwowania przez dyrektora sądu apelacyjnego realizacji zadań przez tych pracowników. Ponadto dyrektor sądu apelacyjnego będzie miał bezpośredni wpływ na wynagrodzenia pracowników sądów działających na obszarze apelacji.

Dyrektor sądu apelacyjnego staje się pracodawcą dla wszystkich pracowników sądów wykonujących zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa i obsługi informatycznej sądów w sądach działających na obszarze danej apelacji (np. administrator systemu informatycznego/ administrator systemu teleinformatycznego, inspektor bezpieczeństwa teleinformatycznego, informatyk, menedżer usługi). Jednocześnie zmiany wymagał dotychczasowy art. 31a § 1 pkt 3 u.s.p. poprzez wprowadzenie zastrzeżenia regulowanego wprowadzonym art. 31a § 1b u.s.p. na rzecz dyrektora sądu apelacyjnego. Miejscem wykonywania obowiązków służbowych, czyli miejscem świadczenia pracy np. przez informatyka zatrudnionego w sądzie apelacyjnym może być ten sąd apelacyjny albo sąd okręgowy albo sąd rejonowy. Struktura kadrowa pracowników zajmujących się informatyzacją sądownictwa i obsługą informatyczną sądów w sądach powszechnych pozostanie bez zmian, z tą różnicą, że dyrektorzy sądów okręgowych i sądów rejonowych nie będą już zatrudniać informatyków, lecz kompetencja ta będzie należała do dyrektora sądu apelacyjnego. Bieżąca obsługa incydentów związanych z funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych, potencjalne błędy w funkcjonowania tych systemów, luki w programach, wymiana sprzętu komputerowego i inne interwencje dotyczące obsługi informatycznej danego sądu okręgowego lub sądu rejonowego będą zgłaszane pracownikom sądu apelacyjnego wykonującym zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów, np. informatykom sądu apelacyjnego świadczącym pracę „na miejscu”, tj. w siedzibie danego sądu okręgowego lub sądu rejonowego – dotychczasowe miejsce świadczenia pracy przez tych pracowników pozostanie bez zmian; wszyscy ww. pracownicy sądów okręgowych i sądów rejonowych, którzy wyrażą na to wyraźną bądź dorozumianą zgodę staną się pracownikami sądów apelacyjnych.

Praktyczna realizacja koncepcji zatrudnienia pracowników zajmujących się informatyzacją sądownictwa i obsługą informatyczną sądów przez dyrektora sądu apelacyjnego wymaga określenia sytuacji tych pracowników po wejściu w życie projektowanego art. 31a § 1b u.s.p. Zagadnienie to wyjaśnia wprowadzany przepis art. 2 ustawy.

Uchylenie § 1a-1c i § 5 w art. 53 u.s.p. ma charakter porządkujący i dostosowawczy do propozycji doprecyzowania zagadnień wskazanych w projektowanym art. 175da u.s.p., dotyczących rodzajów sądowych systemów teleinformatycznych, tworzonych i utrzymywanych przez Ministra Sprawiedliwości, jednoznacznego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za administrowanie tymi systemami, współadministrowania danymi, w tym danymi osobowymi znajdującymi się w tych systemach czy również możliwości określenia przez Ministra Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, opisu systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, wymaganiach standaryzujących w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu lub sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu. Celem takiego rozwiązania było przeniesienie części rozwiązań z uchylanych przepisów do działu IVA u.s.p. „Przetwarzanie danych osobowych, telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz informatyzacja sądów powszechnych”. Uchylane przepisy definiowały system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe jako system do tworzenia i przetwarzania akt sprawy (§ 1a) oraz wskazywały Ministra Sprawiedliwości jako jego administratora (§ 1b), który jako administrator nie miał dostępu do akt postępowania (§ 1c). Projekt przewiduje nowy katalog sądowych systemów teleinformatycznych (art. 175da § 1 u.s.p.), który nie ogranicza się do jednego systemu obsługującego postępowanie sądowe. Administratorem sądowych systemów teleinformatycznych będzie Minister Sprawiedliwości na podstawie projektowanego art. 175da § 2 i 3 u.s.p., właściwy dyrektor sądu apelacyjnego na podstawie projektowanego art. 175da § 7 u.s.p., sąd lub inny podmiot realizujący zadania publiczne, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57) na podstawie projektowanego art. 175da § 8 u.s.p. Proponowane rozwiązanie będzie spójne z art. 175c § 1 u.s.p., który określa, że administratorem systemu służącego do przetwarzania danych osobowych uzyskanych z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 213 § 1a Kodeksu postępowania karnego, jest Minister Sprawiedliwości. Ponadto na podstawie projektowanego art. 175da § 9 u.s.p. Minister Sprawiedliwości nie będzie już zobowiązany, lecz uprawniony do określenia w drodze rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opisu systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych (struktura, minimalna funkcjonalność, zakres komunikacji pomiędzy elementami systemu bądź pomiędzy systemami), wymagań standaryzujących w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemów, a także sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemów.

Projekt dodaje § 4 w art. 175a u.s.p., precyzując że administratorami danych osobowych przetwarzanych w związku z działalnością administracyjną sądów są prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań. Celem tej zmiany jest wprowadzenie wyraźnego przepisu przyznającego status administratora danych osobowych przetwarzanych w ramach czynności administracyjnych sądu prezesom sądów, dyrektorom sądów i Ministrowi Sprawiedliwości, w ramach realizowanych zadań, zwłaszcza w związku z projektowaną zmianą treści art. 175da, konstytuującą system teleinformatyczny wspierający działalność administracyjną sądów, a także odwołującą się wyraźnie do koncepcji współadministrowania danymi osobowymi przetwarzanymi w sądowych systemach teleinformatycznych (por. art. 175da § 2 i 5 u.s.p.), co może wywoływać wątpliwości co do statusu administratorów danych osobowych przetwarzanych w ramach czynności administracyjnych sądu czy trudność w ustaleniu podmiotu będącego administratorem tego rodzaju danych osobowych.

Projekt określa w art. 175da § 1 u.s.p., że Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami. W obliczu dalszego rozwoju nowoczesnych technologii we współczesnym społeczeństwie informacyjnym utrudnione i niecelowe jest wskazywanie kazuistycznego i zamkniętego katalogu zadań z obszaru informatyzacji sądownictwa, zadania te będą bowiem dotyczyły technicznych i organizacyjnych aspektów związanych ze stopniową integracją istniejących i nowopowstałych narzędzi informatycznych wspierających bądź to poszczególne rodzaje postępowań, bądź to poszczególne usługi elektroniczne udostępniane w ramach tych postepowań lub poza nimi, zarówno na poziomie centralnym (tj. Ministerstwa Sprawiedliwości), jak i regionalnym (na poziomie sądów apelacyjnych).

Projektowany art. 175da § 2 u.s.p. przewiduje otwarty katalog sądowych systemów teleinformatycznych, które Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać. Projektowany przepis wyróżnia wobec tego następujące sądowe systemy teleinformatyczne: systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów. Przepis został tak sformułowany, aby obejmował jak najszerszą kategorię systemów teleinformatycznych, które mogą funkcjonować w przyszłości. Projektowane rozwiązania nie powinny bowiem doprowadzić do sytuacji, w której ich obowiązywanie miałoby zastosowanie wyłącznie do zamkniętego katalogu systemów teleinformatycznych wskazanych w aktualnie obowiązującym art. 175da u.s.p. Projektowane przepisy powinny obejmować nie tylko systemy teleinformatyczne określone w art. 175da w dotychczasowym brzmieniu (systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne), ale również systemy wspierające działalność administracyjną sądów lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów. Dostrzegając doniosłość powyższego zagadnienia, racjonalne było takie sformułowanie przepisu, aby obejmował jak najszerszą, kategorię systemów teleinformatycznych, które mogą funkcjonować w przyszłości. Nie będzie więc potrzebna każdorazowa nowelizacja u.s.p.

Wyodrębnienie przykładowego katalogu zadań związanych z informatyzacją sądownictwa zostało przewidziane na potrzeby realizacji kompetencji Ministra Sprawiedliwości do przetwarzania danych zawartych w sądowych systemach teleinformatycznych (art. 175da § 6 u.s.p.).

Zaproponowany art. 175da § 6 ma stanowić podstawę prawną dla przetwarzania przez Ministra Sprawiedliwości danych, w tym danych osobowych znajdujących się w sądowych systemach teleinformatycznych, np. danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postepowaniach sądowych, w zakresie niezbędnym do wykonywania ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań. Będzie miało to istotne znaczenie w sytuacjach pojawienia się w systemach teleinformatycznych choćby szczątkowych danych, w tym danych osobowych osób będących uczestnikami postępowań.

Nie jest przy tym zasadne wskazanie w ustawie ustrojowej zamkniętego katalogu danych przetwarzanych w sądowych systemach informatycznych. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań podmiotów nimi administrującymi. Ponadto, zakres danych określony jest we właściwych szczególnych przepisach regulujących funkcjonowanie sądowych systemów informatycznych (np. art. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, który określa zakres danych ujawnianych w Rejestrze, art. 359 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, który określa zakres danych przetwarzanych przez Ministra Sprawiedliwości, okręgowe ośrodki wychowawcze, zakłady poprawcze, schroniska dla nieletnich oraz komisję do spraw kierowania nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego). Ponadto częsta zmiana właściwych przepisów może zmienić zakres przetwarzanych danych; każda taka zmiana powodowałaby konieczność nowelizacji u.s.p.

Przyjęte przez projektodawcę w art. 175da § 6 u.s.p. wyrażenie, zgodnie z którym Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje kompetencja do przetwarzania danych zawartych w sądowych systemach teleinformatycznych „wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa”, w istocie oznacza, że przepis ten nie przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości jako administratorowi systemu teleinformatycznego ogólnej kompetencji upoważniającej go do dostępu do wszelkich danych zawartych w tych systemach, lecz tylko do tych informacji, do których dostęp jest niezbędny w celu realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności zadań związanych z informatyzacją sądownictwa wymienionych w art. 175da § 1 u.s.p. Minister Sprawiedliwości realizuje szereg zadań określonych przykładowo w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, np. wskazanie wydziału sądu okręgowego rozpoznającego środki odwoławcze w elektronicznym postępowaniu upominawczym (art. 16 § 2 u.s.p.), tworzenie i znoszenie punktów kontaktowych Europejskiej Sieci Sądowej w sprawach cywilnych i handlowych (art. 16c u.s.p.), tworzenie i znoszenie wydziałów oraz wydziałów i ośrodków zamiejscowych sądów (art. 19 u.s.p.), tworzenie i znoszenie sądów oraz ustalanie ich siedzib, obszarów właściwości i zakres rozpoznawanych przez nie spraw (art. 20 pkt 1 u.s.p.), zmiany obszarów właściwości sądów okręgowych lub rejonowych w zakresie wymienionym w punktach 1a–10 przez przekazywanie jednemu sądowi okręgowemu rozpoznawania spraw należących do innych sądów okręgowych tej samej apelacji oraz jednemu sądowi rejonowemu zakresu spraw należącego do innych sądów rejonowych, przydział nowych stanowisk sędziowskich oraz asesorskich poszczególnym sądom (art. 20a § 1 u.s.p.), znoszenie stanowisk sędziowskich lub asesorskich (art. 20a § 2 u.s.p.), ustalenie liczby wiceprezesów sądu apelacyjnego (art. 22b § 3 u.s.p.), ustalenie liczby wiceprezesów sądu okręgowego (art. 22b § 4 u.s.p.), powołanie prezesa sądu apelacyjnego (art. 23 § 1 u.s.p.), powołanie wiceprezesa sądu apelacyjnego (art. 23 § 2 u.s.p.), powołanie prezesa sądu okręgowego (art. 24 § 1 u.s.p.), powołanie wiceprezesa sądu okręgowego (art. 24 § 2 u.s.p.), możliwość odwołania prezesa i wiceprezesa sądu (art. 27 u.s.p.), powołanie i odwołanie dyrektora sądu oraz jego zastępcy (art. 32 u.s.p.), ustalenie wysokości wynagrodzenia zasadniczego dyrektora sądu oraz jego zastępcy (art. 32c u.s.p.), sprawowanie zewnętrznego nadzoru administracyjnego (art. 37b u.s.p.), uprawnienia w ramach zewnętrznego nadzoru administracyjnego (art. 37g u.s.p.), delegowanie sędziego na podstawie art. 77 u.s.p., udzielenie sędziemu urlopu dla poratowania zdrowia (art. 93 § 3 u.s.p.), wybór Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz dwóch Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych (art. 112 § 3 u.s.p.), przeniesienie na inne miejsce służbowe referendarza sądowego poza obszar apelacji (art. 151a § 1 u.s.p.), delegowanie referendarza na podstawie art. 151a § 5, 5a i 9 u.s.p., przydział nowych stanowisk referendarza sądowego poszczególnym sądom oraz zniesienie stanowisk referendarza sądowego (art. 153b § 1 2 u.s.p.), delegowanie asystenta sędziego na podstawie art. 155e § 2, 2a i 5 u.s.p., powołanie koordynatora do spraw informatyzacji sądownictwa powszechnego (art. 175e § 1 u.s.p.). Ponadto ustawowe zadania Ministra Sprawiedliwości określają przepisy szczególne względem u.s.p. Do zadań Ministra Sprawiedliwości należy utrzymywanie systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia Rejestru (art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, Dz. U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436, dalej „u.k.r.s.” – Minister Sprawiedliwości zgodnie z art. 3a ust. 3 u.k.r.s. jest administratorem danych użytkowników systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia Rejestru), utworzenie Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, z oddziałami przy sądach rejestrowych (art. 4 ust. 1 u.k.r.s.), prowadzenie w systemie teleinformatycznym Krajowego Rejestru Zadłużonych (art. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, Dz. U. z 2021 r. poz. 1909, dalej „u.k.r.z.” – Minister Sprawiedliwości zgodnie z art. 12 ust. 2 u.k.r.z. jest administratorem danych zgromadzonych w Rejestrze oraz danych objętych treścią obwieszczeń), monitorowanie wykorzystania limitu wydatków oraz wdrożenie mechanizmu korygującego (art. 35 ust. 3 u.k.r.z.), utrzymywanie centralnej bazy danych ksiąg wieczystych stanowiącej ogólnokrajowy zbiór ksiąg wieczystych prowadzonych w systemie teleinformatycznym (art. 363 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146, dalej „u.k.w.h.”), zapewnienie bezpieczeństwa centralnej bazy danych ksiąg wieczystych, w szczególności ochronę przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich, zniszczeniem oraz utratą danych (art. 363 ust. 2 u.k.w.h.), tworzenie i znoszenie w sądzie sądowej służby doręczeniowej (art. 131 § 3 k.p.c.), etc.

W celu realizacji niektórych spośród wymienionych zadań konieczne jest przetwarzanie niektórych danych. Przykładowo, w celu realizacji zadania polegającego na udostępnianiu systemu Minister Sprawiedliwości musi utworzyć narzędzie uwierzytelniania użytkowników tego systemu, dzięki któremu będą mogli oni logować się do systemu i korzystać z danych w nim zawartych. W tym celu musi mieć dostęp do podstawowych danych osób, które będą użytkownikami określonego systemu.

Na podstawie Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr wielokrotnie sporządzane są w Ministerstwie Sprawiedliwości wewnętrze analizy, zestawienia, do których jest niezbędne przetworzenie danych, w tym danych osobowych. Są to analizy wytwarzane do celów wewnętrznych i niezbędnych do zarządzania administracyjnego (np. fluktuacja kadr w sądach, poziomy wynagrodzeń w sądach, liczby osób zatrudnionych w poszczególnych sądach, komórkach organizacyjnych sądów, weryfikacja zatrudnienia wskazanych osób w sądach itp.), na wewnętrzne zlecenie kierownictwa lub innych wydziałów. Efektem tych prac są zazwyczaj dane liczbowe o ilości pracowników, obsadzonych etatów/absencji – w różnorodnym ujęciu (rozbiciu na sądy, wydziały, z podziałem na płeć, z przedziałami wiekowymi, wynagrodzenie itp.). Wykonuje się także analizy dotyczące procesu nominacji sędziów, asesorów o ilości zgłoszeń, etapów procesów itp. W takich przypadkach Minister Sprawiedliwości przetwarza dane osobowe w ramach powierzonych zadań polegających na dokonywaniu analiz mających na celu realizację zasady racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa powszechnego, analiz obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, przydzielania nowych stanowisk sędziowskich oraz asesorskich poszczególnym sądom.

Ponadto Minister Sprawiedliwości, jako podmiot zobowiązany do udzielenia informacji, wykonując zadania publiczne i w ramach wykonywania powierzonych mu zadań publicznych, może wytwarzać lub pozyskiwać dane stanowiące informację publiczną. Przetwarzając powierzone dane, Minister Sprawiedliwości udziela informacji publicznych w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Zazwyczaj są to pytania o dane liczbowe, listy osób, wynagrodzenia na stanowiskach, wiek minimalny, maksymalny, średni w różnych grupach pracowników czy wykaz urlopów wypoczynkowych sędziów z danego sądu. Dane przygotowywane do odpowiedzi w trybie dostępu do informacji publicznej również są przygotowywane w różnym ujęciu.

W celu realizacji przykładowo wymienionych zadań ustawowych Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w art. 175da § 2 u.s.p. Przetwarzanie danych osobowych jest przy tym zgodne z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz. Urz. UE L 177, s. 6, dalej „rozporządzenie 2016/679”, „RODO”. Stosownie do art. 5 ust. 1 lit. a RODO dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. Z art. 6 ust. 1 lit. c i e rozporządzenia 2016/679 wynika, że przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim – spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

Ponadto art. 86 RODO określa relacje między prawem do ochrony danych osobowych a prawem dostępu do dokumentów urzędowych (prawem dostępu do informacji publicznej). Zgodnie z tym przepisem dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada organ lub podmiot publiczny lub podmiot prywatny w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, mogą zostać przez ten organ lub podmiot ujawnione zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlegają ten organ lub podmiot, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów urzędowych z prawem do ochrony danych osobowych na mocy niniejszego rozporządzenia. Prawodawca unijny potwierdza zatem możliwość ujawniania (udostępniania) danych osobowych zawartych w dokumentach urzędowych w oparciu o przepisy unijne lub przepisy obowiązujące w krajach członkowskich.

Projektowany art. 175da § 6 u.s.p. nie przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości ogólnej, nieograniczonej kompetencji do przetwarzania danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postępowaniach sądowych zawartych w tych systemach, a jedynie w ramach realizowanych ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności z zakresu informatyzacji sądów. Pozyskanie danych osobowych, w tym danych wrażliwych w innym celu nie będzie dopuszczalne. Zasady przetwarzania danych wrażliwych reguluje art. 9 RODO.

Pozyskanie niektórych danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postępowaniach jest konieczne do realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości związanych w szczególności z tworzeniem warunków do sprawnego funkcjonowania sądów powszechnych w sprawach finansowych, kadrowych i administracyjno-gospodarczych, z zapewnieniem możliwości tworzenia i funkcjonowania sądowych systemów teleinformatycznych. Ingerencja przez art. 175da § 6 u.s.p. w autonomię informacyjną stanowiącą element konstytucyjnego prawa do prywatności jest zatem uzasadniona także realizacją procesu informatyzacji sądownictwa w zakresie koniecznym do realizacji tego celu. Informatyzacja sądownictwa ma służyć poprawieniu sprawności funkcjonowania sądów, przyspieszeniu pracy sędziów i innych pracowników sądów oraz ułatwieniu stronom i ich pełnomocnikom udziału w postępowaniu, co niewątpliwie przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego w demokratycznym państwie prawnym. Oznacza to, że art. 175da § 6 u.s.p. spełnia przesłanki ograniczenia konstytucyjnego prawa do prywatności określone w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz przesłankę niezbędności pozyskiwania informacji o obywatelach określoną w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 października 2015 r., Kp 1/15).

Zachowano przy tym przepis stanowiący, że Minister Sprawiedliwości nie ma dostępu do akt postępowania (uchylony art. 53 § 1c u.s.p.). Zgodnie z art. 175da § 4 u.s.p. Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania. Minister Sprawiedliwości wyłącznie w ramach realizacji ustawowych zadań związanych w szczególności z informatyzacją sądownictwa będzie mógł przetwarzać dane osobowe znajdujące się w sądowych systemach teleinformatycznych administrowanych przez Ministra Sprawiedliwości i wyłącznie w tym celu. Z uwagi na rozszerzenie rodzajów sądowych systemów teleinformatycznych uchylany art. 53 § 1c u.s.p. został zmodyfikowany i wskazuje, że Minister Sprawiedliwości, gdy występuje jako administrator określonych sądowych systemów teleinformatycznych, nie będzie miał dostępu do akt postępowania. Dotyczy to nie tylko systemów teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub ich części, które ściśle najczęściej stwarzają niebezpieczeństwo dostępu do akt postępowania, ale nie można wykluczyć istnienia takiego zagrożenia w przypadku systemów teleinformatycznych, w których prowadzone są rejestry sądowe, czy w których prowadzone są urządzenia ewidencyjne.

W projektowanym art. 175da § 5 u.s.p. określono podmioty, które współadministrują danymi osobowymi przetwarzanymi w systemach teleinformatycznych użytkowanych w sądach powszechnych, ponieważ co do zasady ich użytkowanie będzie wykraczało poza obszar jednego sądu. Regulacje dotyczące przetwarzania danych, w tym danych osobowych, a przede wszystkim przyznanie na poziomie ustawowym Ministrowi Sprawiedliwości, sądom, prezesom sądów i dyrektorom sądów statusu współadministratorów danych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych pozwoli uzyskać podstawę w postaci przepisu prawa krajowego niezbędną do zastosowania reżimu przetwarzania danych wynikających z przepisów RODO. Punktem wyjścia do stwierdzenia statusu współadministratorów jest bowiem zarówno określony stan faktyczny, jak i wyraźny przepis prawa. Nowelizacja u.s.p. odwołuje się już wyraźnie do roli, jaką mają pełnić poszczególne podmioty będące administratorami danych osobowych – sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań. Prezes danego sądu występuje tutaj w podwójnej roli. Z jednej strony jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku z działalnością administracyjną sądów, z drugiej strony jest reprezentantem sądu występującego w roli administratora danych osobowych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej – stosownie do art. 22 § 1 pkt 1 u.s.p.

Koncepcja współadministratora, jaką proponuje projekt ustawy w art. 175da, jest zgodna z jej znaczeniem uregulowanym przez art. 26 RODO i ma odniesienie do regulowanej przepisem art. 175da sytuacji, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 1 zdanie 1 RODO: Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. Zgodnie z przyjętym rozumieniem tego zagadnienia, ze współadministrowaniem mamy do czynienia wtedy, gdy jeden, bądź kilka celów jest realizowanych przez więcej niż jednego administratora danych osobowych z wykorzystaniem tych samych zasobów, jakimi w tym przypadku są dane osobowe, a zatem jest to dokładnie sytuacja, którą opisuje art. 175da.

Warunkiem uznania danej relacji za współadministrowanie jest to, że każdy z uczestniczących w niej podmiotów ma status administratora. Artykuł 26 RODO opiera się na pojęciu, zdefiniowanym w art. 4 pkt 7 RODO, zgodnie z którym administrator oznacza „osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania”. Istotą administrowania jest decydowanie o celach i sposobach przetwarzania danych oraz ponoszenie odpowiedzialności za przetwarzanie danych, przy czym już w definicji prawodawca unijny przewidział możliwość, aby działania te były realizowane wspólnie przez kilka podmiotów. Cele i sposoby przetwarzania mogą być ustalane wspólnie przez kilku (dwóch lub więcej) administratorów. W praktyce jednym z czynników mających istotne znaczenie dla oceny, czy mamy do czynienia z współadministrowaniem danymi, jest wspólne wykorzystywanie tych samych danych osobowych przez kilku administratorów (określane również jako współdzielenie zasobów).

Cel przetwarzania nie musi być dla wszystkich współadministratorów tożsamy, wystarczy jedynie, że dokonują oni wspólnych ustaleń co do celów i sposobów przetwarzania określonych danych. Cele zatem nie muszą być tożsame, ale powinny być ustalane w drodze wspólnych uzgodnień (art. 26 ust. 1 RODO). Tak wynika również z innych wersji językowych RODO: np. angielskie *jointly* czy francuskie *conjointement* sugerują, że administratorzy muszą się porozumieć w zakresie celów i sposobów przetwarzania danych osobowych. Wykładnia językowa wskazuje zatem, że „wspólne” ustalenia oznaczają komunikację pomiędzy administratorami w powyższym zakresie. Ponadto również w literaturze przedmiotu wskazuje się na podstawie orzecznictwa TSUE, że „cel przetwarzania danych nie musi być wspólny dla współadministratorów, co oznacza, że każdy z nich może przetwarzać dane osobowe dla własnego celu, które to cele w sumie składają się na cel przetwarzania danych w ramach procesu przetwarzania objętego współadministrowaniem” (zob. P. Barta, M. Kawecki, P. Litwiński, Komentarz do art. 26, teza 2 [w:] Ogólne rozporządzenie o ochronie danych..., red. P. Litwiński, s. 300). W doktrynie niemieckiej wskazuje się, że współadministrowanie przybierać może dwie podstawowe formy: pełnego i częściowego współadministrowania. J. Hartung argumentuje, że w przypadku pełnego współadministrowania dochodzi do pełnego i zgodnego działania przy określaniu celów i sposobów przetwarzania. Natomiast przy częściowym współadministrowaniu administratorzy zachowują większą swobodę, a poszczególne podmioty określają jedynie niektóre ze sposobów lub celów. W tym modelu współdecydowanie nie rozciąga się więc równomiernie na wszystkie obszary danego przetwarzania. Ustalanie celów i sposobów przetwarzania „wspólnie” z innymi administratorami sprowadzać się może zarówno do ustalania razem z innymi administratorami lub innym administratorem tych celów, ale też może oznaczać ustalanie ich niesamodzielnie, w różnych konfiguracjach i zakresach. Udział stron w tym procesie decyzyjnym może więc przyjmować różne formy, a kwalifikacja podmiotowa i przypisanie statusu współadministratora następować musi z odpowiednią dozą elastyczności i z uwzględnieniem możliwie dużej różnorodności rodzajów pluralistycznej kontroli nad danymi (cyt. za: K. Witkowska-Nowakowska, Komentarz do art. 26, teza 7 [w:] RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, LEX).

Niejednokrotnie relacje współadministrowania są trudne do oceny i dotyczą wielu złożonych aspektów przetwarzania. Ten system przetwarzania z założenia nie jest transparentny, więc aby zapewnić realizację zasad rozporządzenia 2016/679, niezbędne jest znaczne zaangażowanie podmiotów uczestniczących w przetwarzaniu na zasadzie współadministrowania, ustalenie reguł postępowania w tych wspólnych relacjach oraz wzajemnych kompetencji. To specyficzne i złożone środowisko przetwarzania wymaga takich ustaleń, by łatwo można było przypisać współadministratorom role i zakres obowiązków. Z drugiej strony, ta złożoność i zawiłość relacji wyklucza możliwość stworzenia kompletnej, zamkniętej listy przypadków sprawowania wspólnej kontroli nad celami i sposobami przetwarzania.

Najważniejszym celem przetwarzania danych osobowych w związku z informatyzacją sądownictwa jest zapewnienie sprawności czy przyspieszenie prowadzonych postępowań. Celów tych będzie znacznie więcej, jak np. sprawowanie wymiaru sprawiedliwości (przetwarzanie danych biegłych sądowych, lekarzy sądowych, ławników, mediatorów, stron postępowania, świadków), zapewnienie sprawności administracyjnej sądów, realizacja nadzoru administracyjnego przez Ministra Sprawiedliwości i prezesa właściwego sądu, etatyzacja sądownictwa (zatrudnienie w sądzie, dotyczące osób uczących się, kandydatów do pracy, pracowników, świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, prowadzenie zamówień publicznych, wystawienie faktury, rachunku i prowadzenie sprawozdawczości finansowej), zapewnienie bezpieczeństwa osób i mienia, w tym przetwarzanie danych osób w systemie monitoringu wizyjnego, etc. Początku tego celu w przypadku postępowań sądowych można się doszukać już w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. Adresatem normy m.in. „o prawie rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki”, obok obywateli i sądów, jest także Minister Sprawiedliwości, który sprawuje nadzór administracyjny nad sądami powszechnymi. Przy tym Konstytucja RP stanowi prawa podstawowe dla państwa oparte na współdziałaniu władz, w tym przypadku władzy wykonawczej i sądowniczej.

Każdy ze współadministratorów zobowiązany jest do realizacji zasady „minimalizacji danych” wyrażonej w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO – zgodnie z którą dane osobowe muszą być „adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane”. Oznacza to, że każdy z podmiotów może przetwarzać dane w zakresie niezbędnym do realizacji zadań oraz celów przetwarzania, określonych w przepisach prawa. W tym zakresie należy uwzględnić fakt, że Minister Sprawiedliwości realizuje zadania związane wyłącznie z technicznym i administracyjnym utrzymaniem i zachowaniem ciągłości działania systemów teleinformatycznych (por. art. 175da § 1 i § 5 u.s.p.). Natomiast obszar funkcjonalny systemów teleinformatycznych oraz danych przetwarzanych w tych systemach jest zawsze w kompetencji i odpowiedzialności jednostek sądów.

Minister Sprawiedliwości został uprawniony do powierzenia, w drodze zarządzenia, dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Konstrukcja przewidująca powierzenie przez Ministra Sprawiedliwości zadań związanych z informatyzacją sądownictwa w drodze zarządzenia Ministra Sprawiedliwości argumentowana jest tym, że są to przepisy o charakterze organizacyjno-technicznym, skierowane do wewnętrznych organów sądów, nie wywołujące skutków dla osób trzecich. Kryterium podziału jest zatem zakres obowiązywania aktu prawnego ‑ powierzenie dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa nie wywołuje skutków dla obywateli i obowiązuje względem podległych Ministrowi Sprawiedliwości wewnętrznych organów sądów.

Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Projekt przyjmuje formułę porozumienia w tym zakresie, a zatem wymaga zgody danego podmiotu na przyjęcie dodatkowych zadań (art. 175da § 8 u.s.p.). Minister Sprawiedliwości dysponuje swobodą w zakresie wyboru podmiotów publicznych realizujących zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, którym powierzy wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Podstawą powierzenia zadań będzie porozumienie zawarte między Ministrem Sprawiedliwości a ww. podmiotem. Zadania w tym zakresie będą związane jednak co do zasady z tworzeniem i/lub administrowaniem systemu teleinformatycznego, etc. (por. art. 175da § 1 u.s.p.). Administrowanie/współadministrowanie danymi osobowymi pozostanie bez zmian w stosunku do regulacji np. art. 175a, art. 175da, art. 175db. Kwestię tą będzie mogło określać porozumienie wymienione w projektowanym przepisie art. 175da § 8 u.s.p., ale Minister Sprawiedliwości będzie uprawniony do powierzenia w tym porozumieniu przetwarzania danych osobowych tylko w takim w zakresie, w jakim sam może przetwarzać dane osobowe jako administrator/współadministrator.

Rola Ministra Sprawiedliwości, niezależnie od odpowiedzialności za utrzymanie systemów teleinformatycznych, określonych w art. 175da § 2, polegać ma ponadto na zapewnieniu spójności architektonicznej rozwiązań informatycznych stosowanych w sądach powszechnych oraz ich interoperacyjności na poziomie krajowym i międzynarodowym. Narzędziem służącym do osiągnięcia tego celu jest delegacja ustawowa uprawniająca Ministra Sprawiedliwości do określenia w drodze rozporządzenia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opisu systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych (struktura, minimalna funkcjonalność, zakres komunikacji pomiędzy elementami systemu bądź pomiędzy systemami), wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemów, a także sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemów (art. 175da § 9 u.s.p.).

Zmiana w art. 179a w § 1 w pkt 1 u.s.p. polegająca na zastąpieniu wyrazów „informatyzacji sądów” wyrazami „informatyzacji sądownictwa” ma charakter wynikowy – stanowi wyraz dostosowania do terminologii określonej w projektowanym art. 175da u.s.p.

Projekt ustawy w dodanym art. 179b § 1 i 2 przewiduje, że niektóre zadania sądów związane z pobieraniem opłat oraz innych kosztów i należności sądowych wnoszonych za pomocą systemów teleinformatycznych mogą być wykonywane przez inne sądy. W tym celu konieczne było wprowadzenie wspólnego rachunku bankowego, tj. umożliwienie wykonywania określonych czynności dokonywanych w odniesieniu do określonego rodzaju należności – przy użyciu wspólnego rachunku bankowego. W § 2 art. 179b zaprojektowano delegację ustawową, która określi rodzaj należności pieniężnych, które będą obsługiwane przy użyciu rachunku bankowego jednego, wskazanego w tym akcie sądu. Na podstawie ww. delegacji ustawowej, Minister Sprawiedliwości będzie mógł wyznaczyć, w drodze rozporządzenia, sąd apelacyjny właściwy w ww. zakresie. Przyjęta forma rozporządzenia znajduje uzasadnienie, bowiem akt ten będzie wywoływał skutek także względem stron i uczestników postępowań ‑ rozporządzenie wskaże rodzaj należności pieniężnych, które będą obsługiwane przy użyciu rachunku bankowego jednego, wskazanego w tym akcie sądu, co ułatwi wnoszenie należności pieniężnych przez obywateli.

Artykuł 2 ustawy określa sytuację prawną pracowników wykonujących zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy są zatrudnieni przez dyrektorów sądów w sądach okręgowych i sądach rejonowych działających na obszarze danej apelacji, a po wejściu w życie tej ustawy zatrudnienie takich pracowników będzie w wyłącznej kompetencji dyrektora sądu apelacyjnego. Zgodnie z art. 2 ustawy pracownicy sądów wykonujący zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów zatrudnieni w sądach okręgowych i sądach rejonowych działających na obszarze właściwości danego sądu apelacyjnego z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się pracownikami wykonującymi zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów zatrudnionymi w tym sądzie apelacyjnym i zachowują ciągłość pracy. Miejsce wykonywania obowiązków służbowych nie ulega zmianie.

Z powyższego przepisu wynika, że w umowach o pracę takich pracowników obecnie zatrudnionych przez dyrektora sądu okręgowego lub dyrektora sądu rejonowego nastąpi zmiana po stronie pracodawcy. Jednocześnie miejsce świadczenia pracy dotychczasowo zatrudnionych pracowników nie ulegnie zmianie. Podobnie niezmienione pozostaną dotychczasowe warunki pracy i płacy. Ewentualne zmiany w tym zakresie będą możliwe w przyszłości na zasadach ogólnych przewidzianych w kodeksie pracy.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji w trybie przewidzianym w tym rozporządzeniu.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

W celu spełnienia wymogu, o którym mowa w § 42 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt został skierowany do Koordynatora OSR.